

La reestructuración del sistema bancario español tras la crisis y la solvencia de las entidades financieras.

Consecuencias para las Cajas de Ahorros

The restructuring of the Spanish banking system after the crisis and the solvency of financial institutions.

Consequences for Savings Banks

Salvador Climent Serrano

Facultad de Economía, Universidad de Valencia,
Valencia, España

La reestructuración del sistema bancario español tras la crisis y la solvencia de las entidades financieras. Consecuencias para las Cajas de Ahorros

Resumen.

La crisis financiera que ha afectado a todo el mundo ha tenido una incidencia especial en España. Las cajas de ahorros que llevan más de cien años desarrollando su gestión financiera, han desaparecido, por lo menos tal como venían desarrollando su actividad. Esta caída ha sido motivada por las políticas marcadas por el Banco de España, el Ministerio de Economía y el FROB para salvar el sistema financiero español. El objetivo de estos organismos, según sus recomendaciones y la normativa emitida, era un proceso de bancarización de las cajas de ahorros y que todas las entidades financieras ganaran en tamaño, de esta forma se debería poner las bases para incrementar la solvencia y salir de la crisis financiera.

Este trabajo analiza los determinantes de la solvencia de las entidades financieras españolas en el periodo 2006-2009 y se incluye entre ellos el tamaño y el tipo de entidad para comprobar cuales son las masas patrimoniales que han sido determinantes en este periodo. De esta manera comprobar si los objetivos del Banco de España en cuanto a bancarización y fusiones son correctos.

Los resultados muestran los principales determinantes de la solvencia y entre ellos sí que están el tamaño y el tipo de entidad. Por lo que la hoja de ruta marcada por el Banco de España en la actual reestructuración sí que es acertada por lo menos en estos dos aspectos.

Palabras clave: Crisis financiera, Cajas de Ahorro, Bancos, Solvencia, Sistema Financiero Español

Clasificación JEL: G14; G-21; G32; G34

The restructuring of the Spanish banking system after the crisis and the solvency of financial institutions. Consequences for Savings Banks

Abstract

The financial crisis that has affected the entire world has had a special impact in Spain. Savings banks that are over a hundred years building its financial management, have disappeared, at least as it had been developing its activity. This fall has been driven by the policies laid down by the Bank of Spain, the Ministry of Economy and the FROB to save the Spanish financial system. The aim of these bodies, as their recommendations and the standards issued, was that the savings banks to become banks and all financial institutions increase in size, so it should lay the groundwork for increased solvency and this way out of the financial crisis.

In this paper we analyze the determinants of solvency of Spanish banks in the period 2006-2009 and included including the size and type of entity to check if the objectives of the Bank of Spain are correct in this respect.

The results show the main determinants of solvency and among themselves that are the size and type of institution. So the roadmap laid down by the Bank of Spain and the Ministry of Economy in the current restructuring, apparently yes that is correct.

Keywords: Financial crisis, savings banks, banks, Solvency, Spanish Financial System.

1-Introducción.

La actual crisis financiera internacional iniciada en 2007, ha afectado de forma muy importante a los sectores financieros de muchos países. Se compara a la gran depresión del crack bursátil del 29, algunos la denominan la gran recesión. Esta situación ha dañado de forma importante la solvencia de las entidades financieras españolas.

El Banco de España, el Ministerio de Economía y el FROB pusieron en marcha una reestructuración para sanear, fortalecer en solvencia y mantener las entidades financieras españolas que pudieran ser solventes en el futuro, para lo cual el gobierno español dictó varios decretos ley que afectaban a las entidades financieras, de tal manera que forzó una serie de fusiones y cambios en la estructura de la propiedad de las entidades financieras españolas. El objetivo era que ganaran tamaño todas las entidades financieras y que acometieran un proceso de bancarización, con el propósito de ganar en solvencia y rentabilidad. Por lo que se puede entender que estas instituciones asumían que el incremento de tamaño y el cambio de estructura de propiedad, transformando las cajas en bancos, llevaría a un incremento en la solvencia de las entidades financieras.

Este proceso se instrumentalizó, a instancias del Banco de España y del Ministerio de Economía, mediante diferentes normativas, entre ellas están: Real Decreto Ley 9/2009, de 26 de junio de 2009. Artículo 54 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales para el año 2010. Real Decreto ley 6/2010, de 9 de abril. Real Decreto ley 11/2010, de 9 de julio. Real Decreto ley 2/2011, de 18 de febrero y el Real Decreto ley 2/2012, de 3 de febrero.

Tabla 1: Cajas de ahorros españolas					
	Entidad	Tipo de acuerdo y ayudas recibidas	Nuevo nombre	Situación actual	Nombre actual
1	La Caixa	Fusión	CaixaBank	CaixaBank (CaixaBank Absorbe a Banca Cívica) (CaixaBank Absorbe a Banco de Valencia)	1 CaixaBank
2	Girona				
3	Navarra	SIP 977 millones de euros	Banca Cívica cotiza en bolsa		
4	Caja Burgos				
5	Caja Canarias				
6	Caja Sol				
7	Guadalajara				
8	Cajastur	SIP 124 millones de euros	LiberBank	Tras un principio de acuerdo para integrar Liberbank, Ibercaja Banco y Banco CajaTres en Libercaja Banco. Se rompe el acuerdo en el otoño de 2012	2.- Liberbanc
9	CCM				
10	Extremadura				
11	Cantabria				
12	CAI	SIP – Caja3 407 millones de euros	Banco Ibercaja (Ibercaja en proceso para absorber a Caja Tres)		3.- Banco Ibercaja + CajaTres
13	Badajoz				
14	Circulo Burgos				
15	Ibercaja	Banco Ibercaja			
16	Granada	SIP 915+730 millones de euros	BMN Banco Mare Nostrum		4 Banco Mare Nostrum
17	Murcia				
18	Penedès				
19	Sa Nostra				
20	BBK	SIP Cajasur había recibido 392 millones	Banco Bilbao Bizkaia Kutxa (nombre oficial de la fusión de las cajas vascas)		5 Banco Bilbao Bizkaia Kutxa
21	Cajasur				
22	Kutxa				
23	Vital Kutxa				
24	Unicaja	Fusión 604 millones de euros	Banco Ceiss	Unicaja Banco (Unicaja absorbe a Caja España)	6 Unicaja Banco
25	Jaén		Unicaja Banco		
26	Caja Duero	Fusión. 525 millones de euros			
27	Caja España				
28	Ontinyent		Caja de ahorros		8
29	Pollensa		Caja de ahorros		9
30	CECA				
31	CAM	5.249 millones de euros	Intervenida - Absorbida por Banco Sabadell		
32	Caja Madrid	SIP 4465 +17.959 millones de euros	Bankia + BFA	La matriz BFA es nacionalizada en junio de 2012 Las siete cajas están en proceso de convertirse en fundación especial	7 Bankia
33	Bancaja				
34	La Caja De Canarias				
35	Laietana				
36	Ávila				
37	Segovia				
38	La Rioja				
39	Sabadell	Fusión 953 millones de euros	Unim absorbida por el BBVA		
40	Tarrasa				
41	Manlleu				
42	Catalunya	Fusión 2968 + 9.084 millones de euros	CatalunyaCaixa intervenida		
43	Tarragona				
44	Manresa				
45	Galicia	Fusión. 3627+ 5.425 millones de euros	Novacaixagalicia. Intervenida		
46	Caixanova				
Elaboración Propia					

La tabla muestra el proceso de reestructuración de las cajas de ahorros, en la primera columna están numeradas las entidades que existían en 2006, en la segunda columna el nombre de las mismas, en la tercera el proceso de concentración que han tenido y las ayudas públicas obtenidas, en la cuarta columna el nuevo nombre, en la quinta la situación actual y en la sexta el número de entidades que han quedado después de la reestructuración.

Tras más de dos años, a finales de 2012 de las 60 entidades, 46 Cajas y 14 Bancos comerciales significativos, tan sólo quedan 14 grupos importantes (siete de las antiguas cajas y siete bancos) y 4 pequeñas entidades (dos bancos y dos cajas), además de la CECA. El proceso se ha llevado a cabo mediante fusiones y sistemas institucionales de protección (SIP). Ver tabla 1 y 2.

Tabla 2: Bancos: sistema financiero español				
	Entidad	operaciones	Entidad Final	
1	BBVA	BBVA absorbe Unim	BBVA	1
2	Sabadell	Sabadell absorbe al Banco Guipuzcoano y la CAM	Banco Sabadell	2
3	Guipuzcoano			
4	Bankinter		Bankinter	3
5	Popular	Banco Popular absorbe al Banco Pastor	Banco popular	4
6	Banco Pastor			
7	Santander	Grupo Santander	Santander	5
8	Banesto		Banesto	5
9	Valencia	Intervenido 1.000+ 4.500	Absorbido por CaixaBank	
10	Barclays		Barclays	6
11	Deutsche Bank		Deutsche Bank	7
12	Gallego	Caixanova	Intervenido junto con Novacaixagalicia	
13	March		March	8
14	Pueyo		Banco Pueyo	9

Elaboración propia

En la primera columna de la tabla están los bancos que formaban parte de la muestra e su situación en 2006, en la segunda columna la operación corporativa que han tenido en la reestructuración, en la tercera el nombre actual y en la cuarta el número de entidades que actualmente han quedado.

Tras los últimos acontecimientos motivados por la reestructuración 23 cajas de ahorros, de momento, se verán abocadas a transformarse en fundaciones especiales. Todas las intervenidas por el Banco de España (BFA-Bankia, CatalunyaCaixa, Novacaixagalicia), además de la CAM, Cajasur, Caja Castilla la Mancha, Caja Girona y las que conforman Unnim. Estas cajas representan el 53% del total de activos de todas las cajas de ahorros en 2009. El resto de cajas de ahorros han trasferido sus activos y pasivos a otra entidad que se rige como los bancos comerciales con la estructura de sociedades anónimas y las cajas de ahorros son accionistas mayoritarias. Además se ha tenido que constituir La Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria, S. A

(SAREB), más conocido como *banco malo*, que se dedicara a adquirir activos tóxicos, y venderlos en un plazo máximo de 15 años.

Estas circunstancias son suficientemente importantes para iniciar una investigación sobre el proceso y las causas que han llevado a esta situación.

El objetivo de este trabajo es averiguar los determinantes que han sido significativos en la evolución de la solvencia, desde antes del inicio de la crisis financiera internacional, año 2006, hasta el inicio de la reestructuración, año 2009. Este periodo ha sido elegido porque son los cuatro años últimos de crecimiento de las entidades financieras españolas. Ya que como dice Ontiveros y Berges, (2010) las cuentas anuales de las entidades de nuestro país no se vieron afectadas de forma significativa los dos primeros años de la crisis internacional. Por lo tanto se trata de un periodo homogéneo de continuo crecimiento. Sin embargo la evolución de las masas patrimoniales en dicho periodo sí que pudo determinar la evolución de la solvencia.

Comprobar si entre estos determinantes se puede incluir junto a las masas patrimoniales el tamaño de la entidad y el tipo (caja de ahorros o banco). El tamaño y la bancarización han sido dos de las principales exigencias que se ha incluido en la hoja de ruta marcada por el Banco de España y el Ministerio de Economía en la reestructuración financiera española, con el objetivo de fortalecer la solvencia en los bancos y cajas de ahorros.

Por lo tanto los dos objetivos marcados son:

- 1.- Determinar cómo han influido las masas patrimoniales de los balances de las entidades financieras en la solvencia de las mismas, en el periodo 2006 – 2009.

2.- Estudiar si además de las masas patrimoniales, entre los determinantes de la solvencia de las entidades financieras está el tamaño y la estructura de propiedad.

Para ello estructuramos este trabajo de la siguiente manera. Después de este primer apartado se explica la evolución y la importancia de las cajas de ahorros y el proceso de reestructuración actual. En el tercer punto se examinan los determinantes en la literatura existente. En el cuarto apartado se explica la metodología utilizada. En el quinto apartado se exponen los resultados y en el sexto las conclusiones.

2.- Sistema financiero español

Después de más de 150 años prácticamente las cajas de ahorros han desaparecido como tales, tan sólo quedan dos de las más pequeñas que representan menos del 0.01% del activo de las entidades financieras españolas. Desde el 24 de febrero de 1834 en que se fundó por el Conde de Villacreces la caja de ahorros más antigua de España en Jerez de la Frontera o desde el 1 de febrero de 1835 en que abrió sus puertas al público la Caja de Ahorros y Previsión de Madrid, el sistema financiero español ha estado muy vinculado a las Cajas de Ahorros. En un primer momento centrado en el ahorro familiar y posteriormente en todo tipo de servicios comerciales. El volumen de negocio de las cajas de ahorro a finales del 2009 llegó a ser el 50% del total del sistema financiero español. Además hay que destacar su obra social y su labor como prestadoras de servicios financieros en plazas que no son rentables, como en pequeños pueblos. Labor que los bancos al estar sometidos al imperio de la ley de los dividendos y de los accionistas es imposible que realicen.

Este desenlace ha venido motivado por la actual crisis económica y financiera, que empezó en el verano del 2007 con las hipotecas subprime, continuó en el otoño de 2008

con la quiebra del banco americano Lehman Brothers y desembocó con la crisis de la deuda soberana. España aunque no se vio muy afectada por los dos primeros acontecimientos, sí que se ha visto afectada por la crisis de la deuda soberana.

Sin embargo el sistema financiero español sufrió problemas específicos como el exceso de inversión inmobiliaria y un crecimiento basado en financiación mayorista con un gran apalancamiento (Maudos 2011, 2012). Estas circunstancias provocaron un incremento muy importante de la morosidad. Problemas de liquidez, ante la imposibilidad de financiarse en los mercados mayoristas y un incremento de las provisiones, motivado por la depreciación de las inversiones inmobiliarias y financieras.

Estas circunstancias han afectado de manera considerable a la solvencia de las entidades financieras y de forma muy especial a las cajas de ahorro españolas. Las autoridades bancarias europeas han exigido un incremento de la solvencia a todas las entidades financieras. Para conseguir este objetivo, en España el Banco de España, el FROB y el Ministerio de Economía han pilotado la mayor reestructuración financiera que se ha producido en España, apoyada con la mayor inyección de fondos públicos realizada hasta la fecha.

Las ayudas públicas recibidas por las entidades financieras por parte del FROB, del Fondo de Garantía de Depósitos y Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) ascienden a casi 70.000 millones de euros. Son las siguientes

- CatalunyaCaixa, con 2.968 millones de euros del FROB y 9080 del MEDE.
- Novacaixagalicia, con 3.627 millones de euros del FROB y 5.425 del MEDE.
- Banco Ceiss 525 millones de euros del FROB y 640 del MEDE.
- Bankia + BFA, 4.465 millones de euros del FROB y 17.960 del MEDE

- Mare Nostrum 915 millones de euros del FROB y 730 del MEDE
- Banca Cívica 977 millones de euros del FROB
- CajaSur 392 millones de euros
- Banco CAM 5.249 millones del FGD
- Unnim 953 millones de euros del FGD
- Banco de Valencia 1.000 millones del FROB y 4.500 del MEDE.
- Liberbank 124 millones de euros del MEDE
- Caja3 407 millones de euros del MEDE
- SEREB 2.500 millones del MEDE

3.- Determinantes de la solvencia

Según la literatura estudiada el tamaño en las entidades financieras puede ser significativo en cuanto a solvencia, por lo que los procesos de fusiones pueden favorecer el incremento de la misma. Según Hernando, *et al* (2009) los bancos adquiridos muestran ratios de eficiencia inferiores a los de su mercado. Por otro lado las fusiones eliminan las entidades más débiles (Palomo y Sanchís 2010).

Entre las ventajas que comporta un mayor tamaño según Vives (2011) está la facilidad del supervisor al concentrar la supervisión en un número menor de entidades. Como desventaja se apunta, lo que se conoce como demasiado grandes para quebrar, (*too big to fail*), ya que las entidades que se conviertan en sistémicas pueden asumir un mayor riesgo sabiendo que no las van a dejar caer. Cubillas *et al* (2011) como ventaja consideran la disminución del riesgo por la mayor diversificación y el incremento del poder de mercado. Tanna *et al* (2011) exponen que al ganar en tamaño se gana en eficiencia. Como desventaja también incluyen el *too big to fail* por los incentivos para asumir mayores riesgos.

En trabajos sobre etapas anteriores de fusiones en las cajas españolas, Fuentes (2003) demuestra que el incremento de tamaño no produce un efecto positivo en la rentabilidad, eficiencia, productividad y nivel de capitalización. Apellaniz *et al* (1996) analizan el periodo de fusiones de 1990 y concluyen que no existen diferencias entre las cajas fusionadas y no fusionadas en cuanto a morosidad y sí que existe diferenciación en cuanto a beneficios a favor de las entidades que no se fusionaron. Bernad *et al* (2013) evalúan el efecto de las fusiones en la rentabilidad en las cajas de ahorros españolas en la década de los ochenta y principios de 1990. Afirman que a largo plazo la rentabilidad se incrementa en la mayoría de las fusiones.

En el actual proceso de reestructuración financiera se ha producido una bancarización. De las 46 cajas de ahorro que existían en 2009, en 2012 tan sólo quedan dos, que significan menos del 0.01% del sistema financiero, el resto han acometido fusiones y han cedido sus activos y pasivos a un banco que es el que gestiona la actividad empresarial de los servicios financieros. Esta posición se ha reforzado ya que según el Memorando de Entendimiento (MoU) de Bruselas y en los acuerdos sobre el rescate bancario del sistema financiero español, las cajas tendrán que rebajar considerablemente su peso en el capital de sus bancos.

Encontramos diversos trabajos en la literatura en los que relacionan la eficiencia y el riesgo asumido por las entidades, con la estructura de la propiedad de las mismas (bancos o cajas de ahorros). Así Azofra y Santamaría (2004) relaciona el grado de designación de cargos en los gobiernos de las cajas de ahorros y su eficiencia, dicen que cuanto más politizados están los órganos de gobierno menos eficientes son. Fonseca (2005) estudia la relación entre la participación pública de las cajas de ahorros y el riesgo asumido por las mismas, concluye que cuanto mayor es la participación pública

en los órganos de gestión mayor es su riesgo. Maudos (2012) propone la mejora de la gobernanza y la despolitización de las cajas de ahorros españolas. Por lo tanto, a la luz de la literatura estudiada, puede que el tipo de entidad, cajas de ahorros con su gobierno corporativo altamente politizado y bancos con la gestión determinada por las leyes del mercado, podría ser un determinante significativo en cuanto a la evolución de la solvencia.

En cuanto a los determinantes que pueden influir en la solvencia del sistema financiero español proveniente de los análisis de las masas patrimoniales en la crisis actual, en general la mayor parte de autores coinciden en los mismos. Así Berges *et al* (2011) se refiere a la actividad de promoción y construcción, las inversiones crediticias, la morosidad, la cobertura, la liquidez y la dependencia de la financiación exterior. Maudos (2011, 2012) considera las altas tasas de crecimiento del crédito, el exceso de capacidad instalada, la dependencia de la financiación mayorista y destaca que la morosidad es un elemento de presión sobre la solvencia del sistema financiero.

Carbó y Rodríguez, (2009) incluyen entre los errores que han conducido a la actual crisis financiera, las políticas agresivas de las entidades financieras, el elevado apalancamiento, lo que ha llevado a realizar titulizaciones de activos con una calidad cada vez más deteriorada y dificultades para afrontar el pago de la deuda a corto plazo. Esto ha conllevado políticas monetarias expansivas de los bancos centrales para suministrar liquidez al sistema y sobre todo el incremento de la morosidad en las entidades financieras españolas.

Carbó y Maudos (2010) subrayan como problemas de la situación del sistema financiero español algunos aspectos como la elevada concentración del riesgo inmobiliario, el incremento de la morosidad y el deterioro de los activos, la dificultad en el acceso a las

fuentes de financiación mayorista, la reducción de márgenes y de beneficios, el exceso de capacidad instalada y también subrayan diferencias entre bancos y cajas de ahorros.

A raíz de lo expuesto en la literatura, entre los determinantes derivados del análisis de las masas patrimoniales de las entidades, que pueden influir en la solvencia de las entidades de crédito, se han considerado los siguientes:

- **Inversiones crediticias.** Estudia el crecimiento de la inversión y el apalancamiento.
- **Empresas participadas.** Mide la rentabilidad en las inversiones en participadas.
- **Activos ponderados por riesgo.** Mide la calidad de los activos.
- **Débitos a bancos centrales.** Mide la dependencia de los bancos centrales.
- **Débitos en pasivos negociables.** Mide la dependencia de los mercados mayoristas.
- **Morosidad.** Mide la morosidad y sus provisiones.
- **Depósitos de clientes.** Mide el crecimiento de financiación interior.
- **Exposición al sector inmobiliario.** Mide la exposición al sector inmobiliario.
- **Beneficios respecto fondos propios.** Mide los beneficios respecto de los FP.

4.- Metodología

Los datos utilizados para el estudio son las cuentas anuales y las memorias de las entidades que conforman la muestra, desde el último año antes del comienzo de la crisis internacional, 2006, hasta el último año antes del comienzo de la reestructuración española, 2009.

El estudio se basa en las cuentas anuales presentadas por las entidades financieras, estas cuentas han sido aprobadas por el consejo de administración y la asamblea o la junta general de las entidades, han pasado el control interno de la auditoria interna, han sido auditadas por empresas independientes, supervisadas y con el visto bueno de las mismas

por el Banco de España. Si bien estas circunstancias no siempre son suficientes para que las cuentas reflejen la imagen fiel del patrimonio de las entidades financieras. Ya que en las entidades que han sido intervenidas, los nuevos gestores del FROB o del Banco de España han reformulado las cuentas y habitualmente han aflorado pérdidas importantes. Esta circunstancia no la podemos tener en cuenta en este estudio, aunque sí que puede ser objeto de otra investigación a partir de los resultados obtenidos en este estudio una vez visto el resultado final de la reestructuración financiera.

Sobre la función de auditoria interna de las cajas de ahorro Arcenegui y Molina (2007) destacan el bajo compromiso del consejo de administración con la función de control influido en que las cajas de ahorros españolas ya que no poseen claros propietarios.

Por lo tanto las variables seleccionadas son:

Inversiones crediticias (INVCRE-PIB). Crecimiento de los créditos respecto al crecimiento del PIB nominal.

Empresas participadas (PARACT). Relación entre las participadas y el activo.

Activos ponderados por riesgo (APRACR). Activos ponderados por riesgo respecto del activo remunerado.

Depósitos de bancos centrales (DBCACT). Depósitos de bancos centrales sobre activo.

Débitos en pasivos negociables (DPNACT). Débitos en pasivos negociables sobre activo.

Morosidad (MOR-COB). Tasa de morosidad ajustada con la cobertura.

Depósitos de clientes (DEPCLI-RC). Incremento depósitos de los clientes, ajustado por el incremento de la renta per cápita

Exposición al sector inmobiliario (INVINMO3-ACT). Incremento del conjunto de las tres cuentas en que contabilizan las inversiones inmobiliarias¹ respecto al activo.

Beneficios respecto fondos propios (ROE).

El tipo (TIPO) de entidad se incorpora mediante una variable ficticia en la que 1 son bancos y 0 cajas de ahorros.

El tamaño (TAM) ha sido medido como el logaritmo del activo total de la entidad.

La solvencia, que es la variable dependiente, se calculada como fondos propios respecto de activos ponderados por riesgo (**FPAPR**).

La disponibilidad de información para una muestra de 59 entidades de crédito y 4 periodos temporales, permite explotar la doble dimensión temporal y de sección cruzada de la muestra, mediante un modelo econométrico de datos de panel. En este caso, junto a las masas patrimoniales que pueden determinar la solvencia. Se considera que existen unas características específicas de cada entidad, constantes a lo largo del tiempo, pero no medibles u observables, que pueden afectar a dicha relación, α_i , de manera que el modelo de efectos fijos finalmente especificado es

Coefficiente de solvencia =

$$\begin{aligned} &= \alpha_i + \beta_1 \text{INVCRE} - \text{PIB}_{it} + \beta_2 \text{PARACT}_{it} + \beta_3 \text{APRACR}_{it} \\ &+ \beta_4 \text{DBC ACT}_{it} + \beta_5 \text{DPNACT}_{it} + \beta_6 \text{MOR} - \text{COB}_{it} + \beta_7 \text{DEPCLI} - \text{RC}_{it} \\ &+ \beta_8 \text{INVINMO3} - \text{ACT}_{it} + \beta_9 \text{ROE}_{it} + \beta_{10} \text{TIPO}_{it} + \beta_{11} \text{TAM}_{it} + \omega_{it} \end{aligned}$$

¹ Estas cuentas son: activos no corrientes en venta, inversiones inmobiliarias y existencias.

Una vez determinados los componentes se examinará si existen diferencias entre bancos y cajas de ahorros, por medio de un análisis discriminante.

La muestra de entidades financieras utilizada comprende las 45 cajas de ahorro (todas las existentes en el periodo analizado excepto la CECA), y los 14 bancos comerciales más importantes: Banca March, Banco Gallego, Banco Guipuzcoano, Banco Pastor, Banco Popular, Banco Puyo, Banco Sabadell, Banco Santander, Banco de Valencia, Banesto, Bankinter, Barclays, Deutsche Bank y BBVA.

Sólo para el análisis descriptivo las entidades se han clasificado en cinco categorías, atendiendo a su tamaño. Los grupos se han elaborado partiendo de las más grandes con un activo superior a 135.000 millones y dividiendo esta cifra por tres para formar el siguiente grupo.

- Muy grandes, entidades con un activo mayor a 135.000 millones de euros, en este caso se encuentran 2 cajas y 2 bancos: Caja Madrid, La Caixa, BBVA y Santander.
- Grandes. Entidades en las que su activo está entre los 45.000 y 134.999 millones de euros, son: Bancaja (la de mayor tamaño con 111.459 millones de euros), Banesto, Banco Sabadell, CAM, Bankinter, Caja Catalunya, Caja de Ahorros de Galicia e Ibercaja (la de menor tamaño con 44.691 millones de euros). En total 9 entidades, 5 cajas y 4 bancos.
- Medianas. Entidades en las que su activo oscila entre los 15.000 y 44.999 millones de euros. La entidad de mayor tamaño es Barclays Bank, con 35.235 millones de euros, otras entidades son: Unicaja, Banco Pastor, Caixa Nova, BBK, Caja Sol, Caja España, Caixa Penadés, Banco de Valencia, Caja Murcia, Caja Duero, KUTXA, Caja Navarra, Cajasur y CajAstur, que es la más pequeña con 15.726 millones de euros de activo. En total 15 entidades: 12 cajas y 3 bancos.

- Pequeñas. Las que su activo está entre los 5.000 millones y los 14.999 millones. La de mayor tamaño es Sa Nostra, con 14.114 millones de euros de activo, otras son: Caja Canarias (Caja General), Caja Granada, Caixa Sabadell, Caja Burgos (Municipal), Banca March, Caixa Tarrassa, CAI, Banco Guipuzcoano, Caja Cantabria, Caixa Tarragona, La Caja de Canarias, (Insular), Caixa Laietana, Vital Kutxa, Caixa Girona, Caja Extremadura, Caja Ávila, Caixa Manresa, Caja Segovia y Caja Círculo, (Burgos). Un total de 20 entidades, 2 bancos y 18 cajas.
- Muy pequeñas. Entidades con un activo menor de 5.000 millones de euros. La mayor es el Banco Gallego, con unos activos de 4.382 millones de euros, las demás entidades son: Caja Badajoz, Caja Rioja, Caja Manlleu, Caja Guadalajara, Caixa Ontinyent, Caja Jaén, Banco Pueyo, y la más pequeña Caixa Pollensa, con un activo de 327 millones de euros. 720. 7 cajas y 2 bancos.

5.-Resultados

5.1. - Análisis descriptivo

La evolución de las variables estudiadas en este periodo ha sido la siguiente.

Los créditos a clientes aumentaron un 20.41% más de lo que aumentó el PIB nominal.

El conjunto de las tres cuentas en las que se contabilizan los activos inmobiliarios pasaron del 0.28% del activo en 2006 al 1.79% en 2009.

La dependencia de los bancos centrales aumentó un 101.53% en el periodo.

Los recursos invertidos en las empresas participadas se incrementaron un 27%.

Los débitos negociables se redujeron del 20,38% del activo en 2006 al 18.52% en 2009.

Los fondos propios se incrementaron en un 48.96%.

La morosidad evolucionó de forma negativa, en 2006 la cobertura era mayor que la morosidad en un 0.95% de las inversiones crediticias y en 2009 la morosidad era el 1.83% de las inversiones crediticias una vez descontada su cobertura en 2009.

Los depósitos de los clientes se incrementaron en un 33.37% más de lo que incrementó la renta per cápita nominal.

La rentabilidad sobre fondos propios (ROE) disminuyó del 19.09% al 7.65% en 2009.

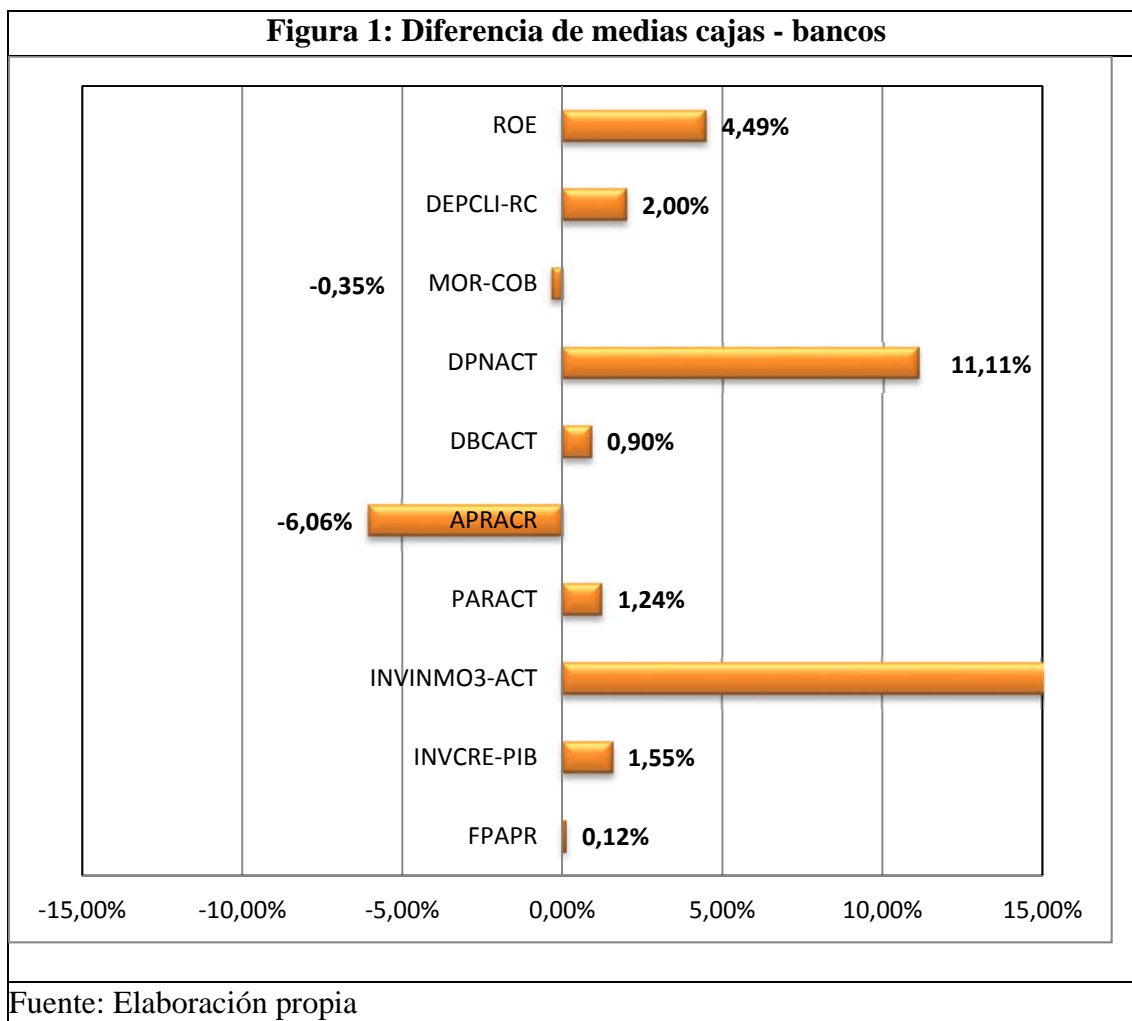
En la tabla 3 presentamos las medias, medianas y desviaciones de cajas y bancos, así como la diferencia de medias y la T-Student que determina la probabilidad de que las dos muestras puedan proceder de dos poblaciones subyacentes con igual media.

Tabla 3: Indicadores descriptivos de solvencia							Elaboración propia	
	BANCOS			CAJAS			Diferencia de medias	T- Student
	Media	Mediana	Desviación	Media	Mediana	Desviación		
INVCRE-PIB	8,12%	7,21%	27,70%	6,565%	4,554%	112,655%	1,553%	19,498%
PARACT	1,90%	0,28%	16,13%	0,659%	0,486%	0,808%	1,239%	11,910%
APRACR	63,21%	66,39%	63,50%	69,264%	69,357%	106,063%	-6,056%	0,051%
DBCACT	3,00%	2,49%	4,23%	2,097%	0,869%	17,886%	0,899%	5,732%
DPNACT	20,04%	22,13%	62,71%	8,925%	7,478%	114,019%	11,111%	0,000%
FPAPR	8,75%	7,67%	4,26%	8,637%	8,112%	10,478%	0,118%	78,953%
MOR-COB	-0,14%	-0,66%	1,13%	0,214%	-0,461%	5,009%	-0,355%	14,758%
DEPCLI-RC	9,74%	9,12%	63,92%	7,742%	7,057%	126,828%	1,999%	23,849%
INVINMO3-ACT	246,79%	41,31%	209933,8%	152,204%	36,644%	285756,0%	94,582%	31,864%
ROE	13,26%	12,62%	20,75%	8,77%	8,99%	23,87%	4,49%	0,00%

Inversiones crediticias (INVCRE-PIB). Crecimiento de los créditos respecto al crecimiento del PIB nominal; Empresas participadas (PARACT). Relación entre las participadas y el activo; Activos ponderados por riesgo (APRACR). Activos ponderados por riesgo respecto del activo remunerado; Depósitos de bancos centrales (DBCACT). Depósitos de bancos centrales sobre activo. Débitos en pasivos negociables (DPNACT). Débitos en pasivos negociables sobre activo; Morosidad (MOR-COB). Tasa de morosidad ajustada con la cobertura; Depósitos de clientes (DEPCLI-RC). Incremento depósitos de los clientes, ajustado por el incremento de la renta per cápita; Exposición al sector inmobiliario (INVINMO3-ACT). Incremento del conjunto de las tres cuentas en que contabilizan las inversiones inmobiliarias² respecto al activo; Beneficios respecto fondos propios (ROE); Tipo (TIPO) de entidad se incorpora mediante una variable ficticia en la que 1 son bancos y 0 cajas de ahorros; Tamaño (TAM) ha sido medido como el logaritmo del activo total de la entidad.

En la figura 1 se representan las diferencias de medias de los determinantes utilizados para medir la solvencia. La barra aparece en la derecha cuando los bancos obtienen una mayor media, y en la izquierda cuando son mayores las medias de las cajas de ahorros.

² Estas cuentas son: activos no corrientes en venta, inversiones inmobiliarias y existencias.



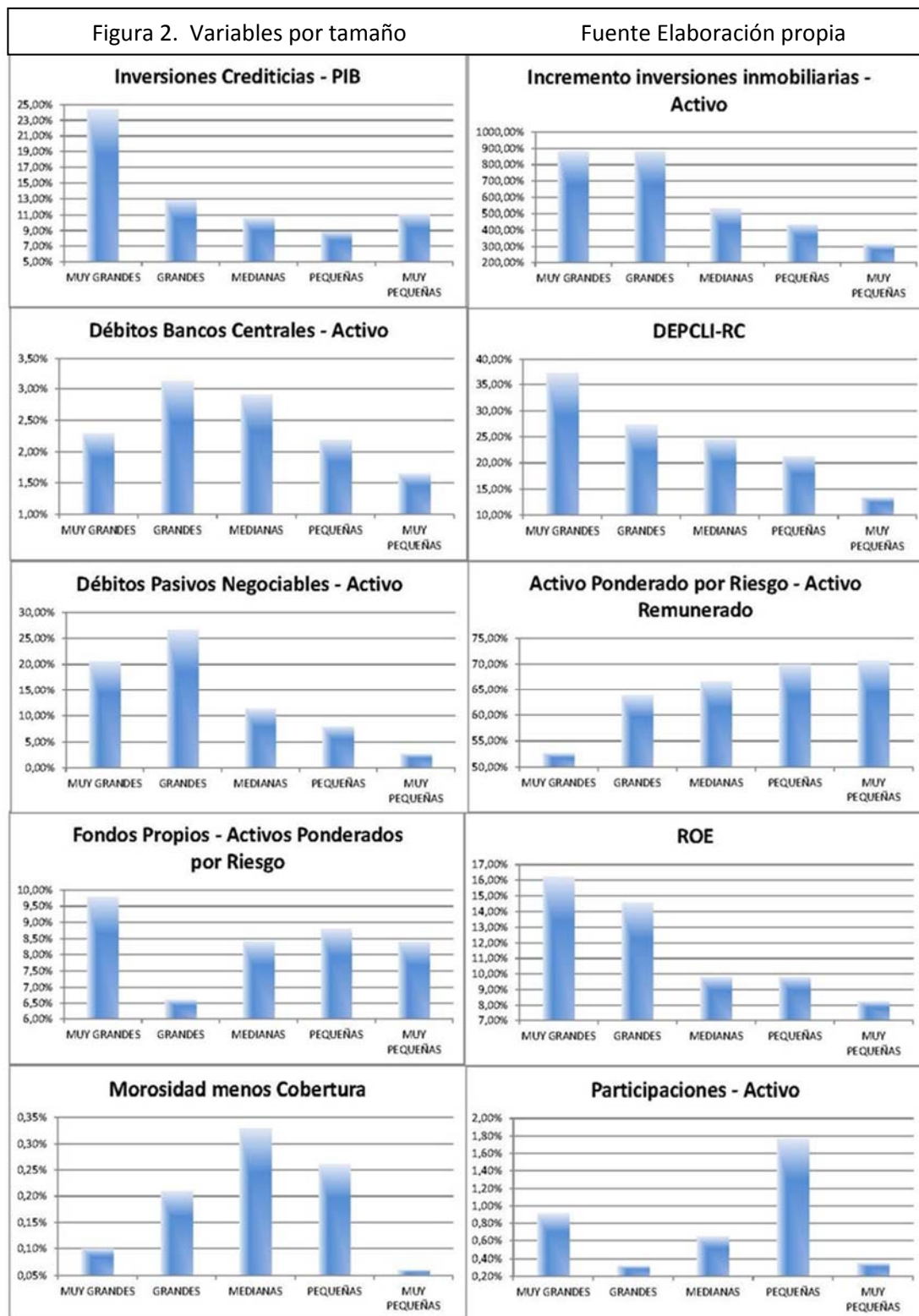
Inversiones crediticias (INVCRE-PIB). Crecimiento de los créditos respecto al crecimiento del PIB nominal; Empresas participadas (PARACT). Relación entre las participadas y el activo; Activos ponderados por riesgo (APRACR). Activos ponderados por riesgo respecto del activo remunerado; Depósitos de bancos centrales (DBCACT). Depósitos de bancos centrales sobre activo. Débitos en pasivos negociables (DPNACT). Débitos en pasivos negociables sobre activo; Morosidad (MOR-COB). Tasa de morosidad ajustada con la cobertura; Depósitos de clientes (DEPLI-RC). Incremento depósitos de los clientes, ajustado por el incremento de la renta per cápita; Exposición al sector inmobiliario (INVINMO3-ACT). Incremento del conjunto de las tres cuentas en que contabilizan las inversiones inmobiliarias³ respecto al activo; Beneficios respecto fondos propios (ROE); Tipo (TIPO) de entidad se incorpora mediante una variable ficticia en la que 1 son bancos y 0 cajas de ahorros; Tamaño (TAM) ha sido medido como el logaritmo del activo total de la entidad.

Los bancos tienen mayor rentabilidad de recursos propios, mayor crecimiento de los depósitos de los clientes, menor morosidad, mejor ratio en los activos ponderados por riesgo y mayor incremento en la inversión en las participadas.

Por otra parte en los bancos la dependencia de la financiación mayorista es mayor que en las cajas, tienen mayor financiación proveniente de los Bancos Centrales, el incremento que han sufrido en sus cuentas de inversiones inmobiliarias es también mayor y sus inversiones crediticias también han aumentado en mayor medida que en las

³ Estas cuentas son: activos no corrientes en venta, inversiones inmobiliarias y existencias.

cajas. Con todas estas variables los bancos presentaban una mayor solvencia que las cajas en el periodo del estudio.



En cuanto al tamaño existe correlación, de manera que cuanto mayor es la entidad mayor es el incremento que ha tenido, en las siguientes variables:

- Incremento de inversiones crediticias menos el incremento del PIB nominal.
- Incremento de inversiones inmobiliarias respecto al incremento del activo.
- Incremento de los depósitos de clientes menos el incremento de la renta per cápita nominal.
- Rentabilidad sobre fondos propios (ROE).
- Activos ponderados por riesgo respecto de los activos remunerados.

En cuanto a la dependencia de los bancos centrales también se da esta correlación, cuanto más grande es la entidad más necesitan de estos recursos, con la excepción de las muy grandes. Esta característica también se da en la dependencia de los mercados mayoristas, ya que cuanto mayor es la entidad los recursos provenientes de los pasivos negociables son mayores, excepto en las entidades muy grandes.

Al analizar la solvencia medida por la ratio fondos propios activos ponderados por riesgo, vemos que las entidades que tienen mayor solvencia son las muy grandes, sin embargo las que tienen menor solvencia son las grandes. Las entidades medianas, pequeñas y muy pequeñas se encuentran entre las dos anteriores. No existe una correlación clara con el resto de variables estudiadas. Ver figura 2.

5.2- Análisis de regresión

Según los objetivos planteados en los apartados anteriores el propósito es estudiar qué componentes del balance de las entidades financieras, de entre los que la literatura expone como más concluyentes, son los determinantes de la solvencia de las entidades financieras en el periodo estudiado de 2006 a 2009.

Los resultados del modelo propuesto se presentan en la tabla 4, como se puede observar no existen problemas de colinealidad ni de correlación entre variables, ver tabla 5.

Tabla 4.- Regresión						
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta		Tolerancia	FIV
(Constante)	,089	,022		,000		
INVCRE-PIB**	-,058	,024	-,181	,015	,477	2,096
PARACT***	,356	,050	,391	,000	,851	1,176
APRACR***	-,095	,016	-,337	,000	,793	1,261
DBCACT*	-,082	,049	-,101	,095	,710	1,409
DPNACT***	-,073	,016	-,288	,000	,655	1,527
MOR-COB***	-,460	,127	-,297	,000	,386	2,589
DEPCLI-RC	-,011	,015	-,040	,476	,835	1,197
INVINO3-ACT	-,00004	,000	-,008	,890	,817	1,224
ROE**	-,078	,037	-,147	,037	,522	1,914
TIPO*	,007	,004	,113	,082	,622	1,609
TAM***	,005	,001	,258	,000	,868	1,153
R cuadrado .452	Error típico. de la estimación .0193910		F 15.921	Sig. .000	*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	
					n= 224	
Fuente: elaboración Propia						

Inversiones crediticias (INVCRE-PIB). Crecimiento de los créditos respecto al crecimiento del PIB nominal; Empresas participadas (PARACT). Relación entre las participadas y el activo; Activos ponderados por riesgo (APRACR). Activos ponderados por riesgo respecto del activo remunerado; Depósitos de bancos centrales (DBCACT). Depósitos de bancos centrales sobre activo. Débitos en pasivos negociables (DPNACT). Débitos en pasivos negociables sobre activo; Morosidad (MOR-COB). Tasa de morosidad ajustada con la cobertura; Depósitos de clientes (DEPCLI-RC). Incremento depósitos de los clientes, ajustado por el incremento de la renta per cápita; Exposición al sector inmobiliario (INVINO3-ACT). Incremento del conjunto de las tres cuentas en que contabilizan las inversiones inmobiliarias⁴ respecto al activo; Beneficios respecto fondos propios (ROE); Tipo (TIPO) de entidad se incorpora mediante una variable ficticia en la que 1 son bancos y 0 cajas de ahorros; Tamaño (TAM) ha sido medido como el logaritmo del activo total de la entidad.

Las variables APRACR, MOR-COB, TAM, DPNACT y PARACT han resultado significativas con $p \leq 0.01$. ***

Los resultados confirman que la calidad de los activos, medida por la variable APRACR, resulta una variable significativa y determinante de la solvencia y en el sentido previsto, ya que el signo negativo nos indica que ante una disminución de esta ratio (mejor calidad de los activos) incrementa la solvencia de las entidades.

⁴ Estas cuentas son: activos no corrientes en venta, inversiones inmobiliarias y existencias.

Así mismo otra de las variables determinantes significativas es la morosidad corregida por la cobertura de la misma y también con el signo esperado. El signo del coeficiente es negativo, por lo que a menor morosidad las entidades obtendrán una mayor solvencia, además con un coeficiente muy elevado, 0.46.

Tabla 5.- Correlaciones												
	FPAPR	INVCRE-PIB	PARACT	APRACR	DBCACT	DPNACT	MOR-COB	DEPCLI-RC	INVINMO3-ACT	ROE	TIPO	TAM
FPAPR	1											
INVCRE-PIB	-,079	1										
PARACT	,397**	,034	1									
APRACR	-,140*	,093	,123	1								
DBCACT	-,167*	-,287**	-,001	-,149*	1							
DPNACT	-,285**	,113	-,041	-,290**	,128	1						
MOR-COB	-,161*	-,633**	-,095	-,170*	,473**	,013	1					
DEPCLI-RC	-,115	,321**	-,060	-,064	-,097	,047	-,086	1				
INVINMO3-ACT	-,037	-,287**	,002	-,055	,266**	,140*	,203**	-,046	1			
ROE	-,006	,374**	,213**	-,177**	-,093	,373**	-,486**	,071	,057	1		
TIPO	,013	,081	,187**	-,280**	,121	,466**	-,087	,091	,098	,390**	1	
TAM	,317**	-,030	,085	,078	-,076	-,140*	-,041	-,146*	,087	-,078	-,272**	1

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). * La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral). Fuente: elaboración propia

Inversiones crediticias (INVCRE-PIB). Crecimiento de los créditos respecto al crecimiento del PIB nominal; Empresas participadas (PARACT). Relación entre las participadas y el activo; Activos ponderados por riesgo (APRACR). Activos ponderados por riesgo respecto del activo remunerado; Depósitos de bancos centrales (DBCACT). Depósitos de bancos centrales sobre activo.

Débitos en pasivos negociables (DPNACT). Débitos en pasivos negociables sobre activo; Morosidad (MOR-COB). Tasa de morosidad ajustada con la cobertura; Depósitos de clientes (DEPCLI-RC). Incremento depósitos de los clientes, ajustado por el incremento de la renta per cápita; Exposición al sector inmobiliario (INVINMO3-ACT). Incremento del conjunto de las tres cuentas en que contabilizan las inversiones inmobiliarias⁵ respecto al activo; Beneficios respecto fondos propios (ROE); Tipo (TIPO) de entidad se incorpora mediante una variable ficticia en la que 1 son bancos y 0 cajas de ahorros; Tamaño (TAM) ha sido medido como el logaritmo del activo total de la entidad.

La dependencia de los mercados mayoristas medida por la ratio valores negociables activo, DPNACT, ha resultado ser otra de las variables significativas con signo negativo, por lo que las entidades que incrementan su financiación con recursos de los mercados mayoristas verán disminuida su solvencia.

La variable PARACT, que mide la ratio de participadas sobre activo ha resultado significativa y con signo positivo, por lo que las entidades con mayor nivel de empresas participadas obtienen un mejor nivel de solvencia en este periodo.

⁵ Estas cuentas son: activos no corrientes en venta, inversiones inmobiliarias y existencias.

La variable TAM, ha resultado significativa con signo positivo, de tal manera que cuanto más grandes son las entidades, mayor es su solvencia.

Con un $P \leq 0.05^{**}$, obtenemos las variables INVCRE-PIB y ROE,

El incremento de las inversiones crediticias, en mayor medida de lo que incrementó el PIB, INVCRE-PIB, ha resultado ser una variable significativa con signo negativo, de tal manera que las entidades que han aumentado los préstamos a los clientes en mayor porcentaje que lo que ha aumentado el PIB nominal, han visto reducida su solvencia.

Una mayor rentabilidad medida por el ROE no significa que las entidades obtengan una mayor solvencia, si no todo lo contrario, así se desprende del signo negativo obtenido en el coeficiente de esta variable.

Con $P \leq 0.1^{*}$, han resultado significativas las variables TIPO y DBCACT

La dependencia de la financiación de los bancos centrales, DBCACT, también ha resultado ser una de las variables significativas, en este caso también de forma negativa, cuanto mayor es la financiación de las entidades por parte de los bancos centrales menor es su solvencia. El signo del coeficiente del modelo es negativo.

Por último la variable TIPO también es uno de los determinantes significativos del modelo. En este caso también de la forma prevista ya que el signo positivo obtenido nos indica que los bancos obtienen una mayor solvencia que las cajas de ahorros.

Por último las variables, INVINO3-ACT y DECLI-RC, no han resultado significativas en el modelo.

3.- Análisis discriminante

Desde una perspectiva alternativa, se ha realizado un análisis discriminante con el fin de estudiar si los dos grupos de entidades presentan distribuciones conjuntas significativamente distintas en cuanto a la composición de las variables significativas de la solvencia. Se han clasificado, utilizando los factores que se revelaron significativos

en la determinación de la solvencia del modelo de regresión anterior. Los resultados obtenidos se presentan en la tabla 6.

Tabla 6: Análisis discriminante				
Fuente Elaboración propia	TIPO	Grupo de pertenencia pronosticado		Total
		0	1	
Recuento	0	144	28	172
	1	12	40	52
%	0	83,7	16,3	100,0
	1	23,1	76,9	100,0
a. Clasificados correctamente el 82,1% de los casos agrupados originales.				

Al aplicar el análisis discriminante encontramos dos grupos diferenciados entre cajas de ahorros y bancos, con un porcentaje de aciertos global del 82,1%. El 83.7% de las cajas están incluidas en el grupo de diferenciación de cajas, mientras que el 76.9% de los bancos están incluidos en el grupo de bancos. Este análisis muestra, por tanto, la existencia de diferencias significativas en los determinantes de la solvencia entre cajas y bancos. Es decir, que dependiendo del tipo de entidad, la política corporativa lleva como norma a generar distribuciones de factores determinantes de solvencia diferentes

6.- Conclusiones

En el periodo estudiado, que se caracteriza por un crecimiento mucho mayor del volumen de negocio de las entidades financieras, que el crecimiento económico, (el crecimiento del activo de las entidades financieras fue del 24.97% superior al crecimiento del PIB nominal), prácticamente todas las masas patrimoniales estudiadas contribuyen con su crecimiento a la disminución de la solvencia. Tan sólo una buena gestión de la calidad de los activos que consiga disminuir los activos ponderados por riesgo es el único parámetro que aumenta la solvencia.

Se demuestra en la regresión y en el análisis discriminante que existen diferencias en cuanto a solvencia, entre los bancos y cajas de ahorros españolas, se ha comprobado que los bancos obtienen una mejor solvencia que las cajas. Por lo tanto, según los resultados

obtenidos, la política corporativa ha sido determinante en cuanto a la solvencia de las entidades financieras. En este periodo los bancos han gestionado mejor la solvencia que las Cajas de Ahorros. Consecuentemente los objetivos del Banco de España y del Ministerio de Economía con el proceso de bancarización de las cajas de ahorros resulta ser una política acertada en cuanto a incrementar la solvencia de las entidades financieras españolas.

También ocurre lo mismo en cuanto al tamaño de las entidades ya que, según el modelo de regresión, la variable tamaño ha sido uno de los determinantes significativos con signo positivo, por lo que incrementa la solvencia cuando incrementa el tamaño. En este caso el objetivo propuesto por el Banco de España de incrementar el tamaño de las entidades financieras mediante fusiones, con el propósito de incrementar la solvencia también resulta ser acertado.

Los determinantes que afectan negativamente a la solvencia son los siguientes:

La morosidad y la dependencia de los mercados mayoristas son las dos variables que tienen un mayor impacto en la solvencia. También han resultado importantes, el incremento de los créditos menos el PIB nominal, la dependencia de los bancos centrales y la rentabilidad. Por último el incremento de depósitos de los clientes también afecta, pero de forma mucho menor.

En cuanto a los determinantes que aumentan la solvencia han resultado significativos con un impacto muy importante los activos ponderados por riesgo-activo y las participadas.

Es extraño y puede ser un asunto a estudiar en futuras investigaciones, la no significatividad de la variable de inversiones inmobiliarias, ya que coinciden tanto la literatura, como los profesionales del sector, en que es el principal problema del sistema financiero español. Una de las causas puede ser el retardo en que se pueden aflorar las

pérdidas en estas inversiones en algunas entidades y en otras no. Esta circunstancia se ha comprobado en la reformulación de las cuentas de la CAM, CCM, Cajasur, Novacaixagalicia, CatalunyaCaixa y de Bankia-BFA.

Si bien los resultados validan de alguna manera los objetivos del Ministerio de Economía y del Banco de España en la reestructuración que se está llevando a cabo, algo ha fallado, ya que se ha tenido que modificar la legislación un número elevado de veces y sobre todo en junio de 2012. Después de más de 3 años en el proceso de reestructuración se ha tenido que pedir un rescate o línea de crédito especial a la Unión Europea mediante el BCE, para resolver la solvencia de las entidades financieras españolas. Esta cuestión también puede ser una futura línea de investigación.

7.- Bibliografía

Apellaniz Gómez, P., Serrano Cinca, C., Apellaniz Gómez, T. (1996). Evaluación de los resultados de las fusiones a partir de la información contable. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*. V. XXV nº 87 abril –junio, 429-457.

Arcenegui Rodrigo, J.A., Molina Sánchez, H. (2007). La función de la auditoría interna en las cajas de ahorros españolas. *Revista De Contabilidad*. V. 10 nº 1, 35-74.

Azofra Palenzuela, V., Santamaría Mariscal, M. (2004). El gobierno de las cajas de ahorro españolas. *Universia Business Review*, V 2, 48-59.

Berges Lobera, Á., Manzano Romero, D., Valero López, F. J. (2011). Sistema bancario y vulnerabilidad financiera, *Información Comercial Española, Revista De Economía* Noviembre-Diciembre 2011. nº 863, 35-42

Bernad, C., Fuentelsaz, L., Gómez, J. (2013). The consequences of mergers on the profitability of Spanish savings Banks. *The Service Industries Journal*. V. 33, (2), 266-278

- Carbó Valverde, S., Maudos, J. (2010). Diez interrogantes del sector bancario español. *Cuadernos de información económica*, nº 215, 80-105
- Carbó Valverde, S., Rodríguez Fernández, F. (2009). Crisis y reforma de la arquitectura financiera: ¿hacia dónde se dirige el sector bancario? *Cuadernos de información económica*, nº 209, 61-69
- Cubillas Martín, E., Fonseca Díaz, A. R., González Rodríguez, F. (2011). Dimensión bancaria y gestión del riesgo. *Papeles de economía española*, nº 288-306.
- Fonseca Díaz, A. R. (2005). El gobierno de las cajas de ahorros: influencia sobre la eficiencia y el riesgo. *Universia Business Review*, Cuarto Trimestre 24-37.
- Fuentes Egusquiza, I. (2003). Un análisis de las fusiones bancarias recientes (1997-2000) en España. *Boletín Económico. Banco de España*, jul-ago, 71-78.
- Hernando, I., Nieto, M. J., Wall, L.D. (2009). Determinants of domestic and cross-border bank acquisitions in the european union. *Journal of Banking & Finance*, nº33, 1022-1032.
- Maudos, J. (2011). El impacto de la crisis en los bancos españoles: 2007-2010 *Cuadernos de Información Comercial Española*, nº 222, 87-99.
- Maudos, J. (2012). El impacto de la crisis en el sector bancario español. *Cuadernos De Información Económica* nº 226. Enero-Febrero, 155-163.
- Ontiveros, E., Berges, A. (2010). Cajas y bancos la gestión de la crisis. *Economía Exterior*, nº54. 27-38.
- Palomo Zurdo, R. J., Sanchís Palacio, J. R. (2010). Efectos de las fusiones sobre la concentración y la eficiencia bancaria: el caso de las cajas rurales y los retos de la crisis financiera. *Revista Española De Financiación Y Contabilidad*. V. XXXIX, nº 146, 289-319.

Tanna, S., Pasiourasb, F., Nnadi, M. (2011). The Effect of Board Size and Composition on the Efficiency of UK Banks. *International Journal of the Economics of Business*. V.18, (3), 441-462.

Vives Torrents, X. (2011). El paradigma de la competencia en el sector bancario después de la crisis. *Papeles de economía española*, nº130, 51-59.